

---

# Plan van aanpak onderzoek Winterland in het perspectief van het nieuwe evenementenbeleid

---

21 januari 2011



RekenKamer   
MAASTRICHT

## Rekenkamer Maastricht

### Samenstelling:

dr. Klaartje Peters  
Mathijs G.M.M.W. Mennen RA (voorzitter)  
drs. Ton A.M.J. Dreuw RC  
drs. Jan-Willem A. van Giessen  
drs. Karel van der Esch

### Secretaris:

Marjolein Heesbeen

### Secretariaat:

E-mail: [secretariaat@rekenkamermaastricht.nl](mailto:secretariaat@rekenkamermaastricht.nl)

---

## **1 Inhoudsopgave**

<b>1</b>	<b>Inhoudsopgave</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Aanleiding</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Doelstelling van het onderzoek</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Onderzoeksvragen</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Aanpak van onderzoek</b>	<b>5</b>

---

## 2 Aanleiding

In 2008 heeft de gemeente Maastricht het nieuwe evenementenbeleid vastgesteld. De gemeente wil met dit beleid meer regie op vernieuwing, kwaliteit en leefbaarheid. In het beleid worden evenementen als instrument ingezet om de reputatie van de stad te versterken en bij te dragen aan de gemeentelijke beleidsdoelen van sport, economie, welzijn en cultuur. Ook is het doel de vermijdbare overlast van evenementen te voorkomen. In oktober 2009 is dit beleid verder uitgewerkt en aangescherpt ten aanzien van de inpassing in de omgeving, herbevestiging van de maximaal 50-dagen-regeling per locatie en maatschappelijk verantwoord ondernemen.

De stichting Winterland heeft tot en met 2009 tien jaar lang in de maand december een evenement op het Vrijthof georganiseerd. De economische spin-off van Winterland was aanzienlijk. Zo bedroeg de omzet van het evenement zelf in de jaren 2007 en 2008 zo'n € 8 mln. Daarnaast wordt door de bezoekers naar schatting ruim € 8 mln. gependend in de overige Maastrichtse horeca<sup>1</sup>.

In 2009 heeft de gemeente besloten het aflopende contract met de stichting Winterland niet te verlengen. Na een mislukte aanbestedingsprocedure in de eerste helft van 2010 heeft de gemeente zelf de organisatie ter hand genomen van het kersevenement Magisch Maastricht 2010, dat daarmee in zekere zin de opvolger is van Winterland.

Tussen de gemeente Maastricht en de stichting Winterland zijn de afgelopen jaren diverse discussies geweest over de opzet en de kwaliteit van het evenement. Ook zijn er geschillen ontstaan over door Winterland verschuldigde betalingen aan de gemeente. De schuld is opgebouwd uit achterstallige precariobelasting en betalingen voor o.a. energie. Winterland erkent dat men geld schuldig is aan de gemeente, maar betwist de hoogte van de vordering. De verschillen van mening zijn uitgemond in diverse rechtszaken en werden daarnaast veelvuldig in de regionale pers besproken. Op 16 november 2010 is de stichting Winterland op verzoek van de gemeente Maastricht failliet verklaard vanwege een schuld van ongeveer € 300.000,-, voornamelijk aan de gemeente.

De afgelopen jaren zijn door diverse fracties in de gemeenteraad vragen gesteld over het dossier Winterland. Daaruit valt op te maken dat er in de Raad vragen leven over de wijze waarop het conflict tussen de stichting Winterland en de gemeente is verlopen, en de manier waarop de gemeente daarmee is omgegaan. Ook zijn er vragen gesteld over de manier waarop de gemeente in 2010 heeft gewerkt aan de opzet van een ander kersevenement.

Mede hierom heeft de rekenkamer begin 2010 overwogen onderzoek te doen naar het dossier Winterland. Omdat er op dat moment sprake was van een lopende rechtszaak tussen de stichting Winterland en de gemeente Maastricht, heeft de rekenkamer besloten op dat moment af te zien van het onderzoek. Eind 2010 speelt deze zaak niet langer en acht de rekenkamer het opportuun, gelet op het maatschappelijke, financiële en politiek-bestuurlijke belang van dit dossier, onderzoek te doen naar Winterland vanuit het perspectief van het evenementenbeleid van de stad. Bij dit besluit heeft ook een rol gespeeld dat de rekenkamer in november 2010 van het raadslid de heer J. Hoen (CVP) het verzoek heeft gekregen om onderzoek te doen naar de gang van zaken rondom het conflict tussen Winterland en de gemeente Maastricht.

---

<sup>1</sup> Antwoorden van het College van B&W op vragen van diverse raadsfracties begin augustus 2010.

---

### 3 Doelstelling van het onderzoek

Doel van het onderzoek is meerledig. Allereerst is het doel het beoordelen van het gemeentelijk evenementenbeleid, waarbij de nadruk zal liggen op de vraag of het beleid voldoende handvatten biedt voor het gemeentebestuur om de evenementen en hun bijdrage aan de (profilering van de) stad te kunnen sturen. Het evenement Winterland is een casus die in dat verband zal worden bekeken. De bedoeling is om hieruit lessen te trekken die bruikbaar zijn bij de verbetering van de inhoud en de uitvoering van het evenementenbeleid.

Een tweede doelstelling is om de gemeenteraad inzicht te geven in de manier waarop de gemeente is omgegaan met de stichting Winterland. De nadruk ligt daarbij op de beslissing van de gemeente uit 2009 om het contract met de stichting Winterland niet te verlengen en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen. Daarbij zullen ook de zienswijzen van de hoofdrolspelers, onder meer het bestuur van de stichting Winterland, worden betrokken.

### 4 Onderzoeksvragen

De centrale vraagstelling van het onderzoek is tweeledig en luidt als volgt:

*Hoe is de gemeente omgegaan met het evenement Winterland, en hoe moet de opstelling van de gemeente ten aanzien van de stichting Winterland worden beoordeeld? Biedt het huidige evenementenbeleid voldoende handvatten om toekomstige evenementen te kunnen sturen?*

Deze vraagstelling kan worden opgesplitst in de volgende deelvragen:

- Hoe heeft het beleid ten aanzien van evenementen in Maastricht zich (op hoofdlijnen) ontwikkeld en hoe ziet het beleid er nu uit?
- Is het evenementenbeleid van de gemeente Maastricht voldoende robuust, dat wil zeggen: kan de gemeente evenementen als Winterland voldoende sturen in de richting van de gewenste bijdrage aan de stad?
- Hoe heeft het evenement Winterland zich ontwikkeld in de loop van de jaren en op welke manier paste Winterland in dit beleid?
- Hoe heeft de relatie tussen de gemeente en de stichting Winterland zich ontwikkeld in de loop van de jaren, en welke verschillen in zienswijzen bestaan er?
- Op grond van welke overwegingen heeft de gemeente in 2009 besloten het contract met de stichting Winterland niet te verlengen?
- Op welke wijze is de gemeenteraad door het college geïnformeerd over het ontstaan en de ontwikkeling van de relatie tussen de gemeente en de stichting Winterland, en over de beslissing om het contract niet te verlengen?

---

## 5 Aanpak van onderzoek

De Rekenkamer onderscheidt de volgende fasen in het onderzoek:

1. Voorbereiden onderzoek
2. Opstellen normenkader
3. Materiaalverzameling (documentenonderzoek en interviews)
4. Analyse van het materiaal
5. Opstellen Nota van Bevindingen
6. Opstellen eindrapportage
7. Toezenden rapport aan de raad.

### **Fase 1**

Dit Plan van Aanpak bevat de resultaten van de voorbereiding op het onderzoek. Het onderzoek zal worden uitgevoerd door Jan-Willem van Giessen en Klaartje Peters, beiden lid van de rekenkamer Maastricht.

### **Fase 2**

Aan het begin van het onderzoek zal een normenkader worden opgesteld en door de rekenkamer worden vastgesteld. Dit normenkader vormt de leidraad voor het onderzoek en de basis voor de conclusies en aanbevelingen.

### **Fase 3**

Het onderzoeksdossier bestaat in ieder geval uit alle documenten die zijn toegestuurd aan de gemeenteraad, de beantwoording van raadsvragen en de verslagen van raads- en commissievergaderingen over Winterland en het evenementenbeleid. Verder zal het gemeentelijk dossier over Winterland in het onderzoek worden betrokken.

Daarnaast zullen in ieder geval gesprekken worden gevoerd met de betrokken ambtenaren de (voormalige) portefeuillehouder en met vertegenwoordigers van de stichting Winterland. Een optie is ook een gesprek met (een vertegenwoordiging van) de gemeenteraad te hebben.

### **Fase 4**

Het verzamelde materiaal wordt door de rekenkamer geanalyseerd en vervolgens vergeleken met het normenkader. Door de resultaten van deze analyse te confronteren met het ontwikkelde normenkader wil de Rekenkamer antwoord kunnen geven op de onderzoeksvragen. De beantwoording van deze vragen zal, op basis van een tussenrapportage, aan de plenaire rekenkamer worden voorgelegd en in een vergadering worden besproken en vastgesteld.

### **Fase 5**

Stap 5 behelst het opstellen van de Nota van Bevindingen, op basis van de analyse in stap 4. De Nota van Bevindingen wordt aan de ambtelijke organisatie voorgelegd voor een ambtelijke reactie. Waar nodig wordt het rapport aangepast op basis van de ambtelijke reactie.

### **Fase 6**

Op basis van de Nota van Bevindingen wordt de eindrapportage inclusief conclusies en aanbevelingen opgesteld.

---

Planning van het onderzoek

<b>Fase</b>	<b>Planning</b>	<b>Tijdsbesteding (dagen)</b>
1. Voorbereiding	December 2010	1
2. Opstellen normenkader	Februari	1
3. Materiaalverzameling, (documentenonderzoek en interviews)	Februari-maart 2011	3
4. Analyse materiaal	April 2011	3
5. Opstellen Nota van Bevindingen	April 2011	2
6. Opstellen eindrapportage	Mei 2011	3
7. Toezending Raad	Juni 2011	
<b>Totaal</b>		<b>13 dagen</b>

De plenaire bijeenkomsten van de rekenkamer en de uren gemaakt door de secretaris zijn in deze raming niet verdisconteerd.